



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1718/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Danijele Bodulić iz Zagreba, Kopernikova Ulica 1, OIB:90163742204, odlučujući o žalbi vjerovnika Upravitelj-stan d.o.o. Zagreb, Ksaverska cesta 41, OIB:54730193110, zastupan po punomoćnici Dunji Belaić Goleš, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-387/2020-9 od 11. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Upravitelj-stan d.o.o. Zagreb kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-387/2020-9 od 11. studenog 2020., potvrđuje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dok je u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

2. U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u toj točki izreke.

3. Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Upravitelj-stan d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve zakonom propisane žalbene razloge.

4. Tvrdi da sud prvog stupnja nije pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine jer da iz pregleda zemljišne knjige proizlazi da je vlasnik stana u zgradi u Zagrebu, Kopernikova 1a, da sud nije provjeravao da li potrošač ima u vlasništvu i

druge nekretnine. Kako se radi o obvezi plaćanja zajedničke pričuve u smislu odredbe čl. 90. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; ZV) to smatra da te obveze potrošač ne može biti oslobođen. Uz to ističe da bi vjerovnici potrošača bili suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Kopernikova 1, jer da on nastupa u njihovo ime i za njihov račun.

5. Uz to ukazuje da potrošač nije dostavio popis imovine i drži se potpuno pasivno te da cilj i smisao ZSP-a nije osloboditi od obveza takvog potrošača koji je dužan izvršavati zakonske obveze.

6. Zaključno, predlaže da se uvažanjem žalbe ukine prvostupanjsko rješenje i odbije prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja.

7. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio i vjerovnik Hep-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb ali je ista odbačena rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Sp-387/20-14 od 6. svibnja 2021.

8. Žalba nije osnovana iz razloga koji će se navesti u nastavku.

9. Ovaj sud, pazeći po službenoj dužnosti na postojanje apsolutno bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi čl. 381. ZPP-a koji se propis u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) te čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od propisanih povreda odredaba postupka pa tako ni povreda na koju sadržajno upućuje žalitelj, propisana čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi čl. 381. ZPP-a, obzirom da rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, sadrži razloge o spornim i utvrđenim činjenicama i primjeni materijalnog prava u predmetnoj pravnoj stvari.

10. Nisu ostvareni ni žalbeni razlozi pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

11. Iz stanja u predmetu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu prvog stupnja podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u propisanom roku nije očitovao o tome da li je suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja slijedom čega se smatra da je dao suglasnost da se može provesti postupak (čl. 79.c st. 2. ZSP-a).

12. Nadalje, proizlazi da se u roku od 45 dana od objave oglasa kojim su vjerovnici pozvani očitovati se o pitanju postojanja relevantne imovine, vjerovnici nisu očitovali.

13. Sud prvog stupnja je na temelju podataka koje je po zahtjevu suda dostavila FINA, pravilno utvrdio relevantne činjenice o imovini potrošača iz kojih proizlazi da je potrošač u 2018. na ime mirovine ostvario prihode u iznosu od 22.0231,65 kn, u 2019. u iznosu od 23.147,99 te u 2020. u iznosu od 18.105,81, da nije evidentiran kao titular založnih (hipotekarnih) prava, vlasnik motornog vozila, plovila ili zrakoplova, da nema poslovne udjele u trgovačkim društvima kao ni vrijednosne papire te nije ostvario prihode po osnovi dividendi, ali da je evidentiran kao vlasnik stana, što sud prvog stupnja utvrđuje uvidom u zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga (ZIS).

14. Sud prvog stupnja zaključno ustvrđuje da potrošač nema pokretne imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

15. Nadalje utvrđuje uvidom u ispravu - Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje da su na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 11.107,32 kn, kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) sa ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 10.999,72 kn, tako da su ispunjeni uvjeti za oslobođenje od evidentiranih osnova za plaćanje, ali ne i brisanih.

16. Uvidom u potvrdu o insolventnosti utvrđuje da razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih i neizvršenih osnova neprekidno trajalo ukupno 3 244 dana.

17. Na temelju iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za provođenje predmetnog postupka iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a i čl. 79. a st. 3. ZSP-a te posljedično, kako je ostvarena i pretpostavka da potrošač nema imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn., za istovremeno donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

18. Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja odlučuje pozivom na odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a kao u točkama 1. i 2. izreke prvostupanjskog rješenja a pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a odlučuje kao u točki 3. izreke rješenja.

19. Sud prvog stupnja pravilno je, na utvrđeno činjenično stanje primijenio važeće materijalno-pravne norme te odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

20. Protivno tvrdnjama vjerovnika u žalbi sud prvog stupnja je u skladu s odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, koje činjenice je utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila FINA te uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih

knjiga i katastra (čl. 24. st. 3. ZSP-a), s time da nekretnine ne mogu biti predmet unovčenja u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

21. Protivno tvrdnjama u žalbi iz sadržaja Očevidnika i isprava, odnosno osnovi za plaćanje koje vodi FINA proizlazi da su evidentirane osnove br. Ovr-610/18, Ovr-1151/17, Ovr-991/17 i Ovr-399/19 u kojima je kao vjerovnik naveden upravo Upravitelj-stan d.o.o. Zagreb, u odnosu na koje osnove i vjerovnika je odlučeno pobijanim rješenjem, pa su neosnovane tvrdnje iznesene u žalbi da bi vjerovnici bili suvlasnici zgrade.

22. U odnosu na tvrdnje vjerovnika da se radi o zajedničkoj pričuvi pa da potrošač ne bi mogao biti oslobođen te obveze valja odgovoriti da su u čl. 77. ZSP-a taksativno navedene obveze kojih se potrošač ne može osloboditi, među kojima nije navedena obveza po osnovi zajedničke pričuve, pa su i ti žalbeni navodi neosnovani.

23. Vezano za žalbene navode koji bi se sadržajno odnosili na nepoštenje potrošača zbog pasivnog držanja tijekom postupka, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE, smatra da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom (čl. 79c st. 2. ZSP-a), ali se ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, pa činjenica da se nije očitovao na poziv FINE ne upućuje na njegovo nepoštenje.

24. Stoga proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno i potpuno utvrdio relevantne činjenice predmetnog izvanparničnog postupka jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom odredbi iz čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

25. Slijedom naprijed izloženog valjalo je na temelju odredbe iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 31. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2ff-023e9**

Kontrolni broj: **0c784-dff6c-b300e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.